

FZP/w/2020/TF

Gdynia, dnia 17.11.2020 r.

Dotyczy: Postępowania **PN/33/FZP/FGB/2020** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Wykonanie adaptacji pomieszczeń poziomu 200 na potrzeby hodowli ryb w budynku C MIR-PIB przy ul. Kołłątaja 1 w Gdyni.**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, Morski Instytut Rybacki – Państwowy Instytut Badawczy w Gdyni, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r, poz. 1843 ze zmianami) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia, o wyniku przedmiotowego postępowania.

I. WYKAZ ZŁOŻONYCH OFERT I PRYZNANA PUNKTACJA/ OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZE

Zadanie 1

Dampc&Drawc Sp. z o.o. Sp. k. ul. Żytnia 2 Rumia

cena oferty – **439 015,47 zł** brutto, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Usługi Ogólno-Budowlane Andrzej Dzienisz** Borzestowska Huta 89A 83-335 Borzestowo – liczba punktów – 86,01 pkt
2. Firma Budowlana EFAK S.J. Andrzej Kotecki Edmund Figurski ul. Narwicka 1 80-557 Gdańsk – liczba punktów – 57,48 pkt

Zadanie 2

Invet Klima Krzysztof Diakowski Sp.K. ul. Janka Wiśniewskiego 20 81-969 Gdynia

cena oferty – **789 906,00 zł** brutto, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

Strona 1 z 3

1. **Firma Budowlana EFAK S.J. Andrzej Kotecki Edmund Figurski ul. Narwicka 1 80-557 Gdańsk** – liczba punktów – 78,32 pkt

Zadanie 3

JWBASS Automatyka budynkowa Ofiar Stutthofu 66 84-242 Luzino

cena oferty – **356 700 zł** brutto, uzyskana ilość punktów – 100.

Uzasadnienie faktyczne: Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, wybrana oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SIWZ i otrzymała największą ilość punktów w kryterium oceny ofert określonym w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

Uzasadnienie prawne: Wybrano najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Ponadto zostały złożone oferty:

1. **Firma Budowlana EFAK S.J. Andrzej Kotecki Edmund Figurski ul. Narwicka 1 80-557 Gdańsk** – liczba punktów – 76,32 pkt

II. WYKONAWCY WYKLUCZENI

W postępowaniu wykluczono wykonawcę:

Ofertę nr 1 – Przedsiębiorstwo Budowlane TEAM ul. Leśna 8A 84-239 Bolszewo – Zadanie 1

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu, potwierdzającego okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, tj: wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w zakresie wskazanym w rozdziale VII w ust. 1. pkt. 3. lit. a), wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ lub jego poprawienia lub do udzielenia wyjaśnień.

Z otrzymanych wyjaśnień nie można było uznać, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane w rozdziale VII w ust. 1. pkt. 3. lit. a) SIWZ tj. w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał co najmniej dwie (2) roboty budowlane polegające na wykonaniu remontu pomieszczeń o wartości przynajmniej 100 000,00 zł netto w budynku użyteczności publicznej oraz jedną polegającą na remoncie pomieszczeń laboratoryjnych. Pojęcie remont jest definiowane przez Prawo budowlane w art. 2 ust 8 i jest czym innym niż przebudowa definiowana w tym samym artykule pkt. 7a oraz nadbudowa (pkt. 6). Dodatkowo w wykazie przedstawione zostały 2 roboty budowlane zamiast wymaganych 3. Nie zostało to sprostowane także w złożonych wyjaśnieniach. Dodatkowo zgodnie uzyskanym oświadczeniem inwestora (Powiatowy Zespołu Szkół nr 1 w Rumii), na które powoływał się Wykonawca na etapie planowania nadbudowy i przebudowy szkoły nie było koncepcji na zaadoptowaniu sali na laboratorium. Dopiero na późniejszym etapie została wykonana instalacja gazowa – doprowadzenie gazu ziemnego do palników oraz wentylacja. Przesłany przez inwestora projekt ma nazwę: „Wewnętrzna instalacja gazu płynnego w Sali lekcyjnej budynku szkolnego Powiatowego Zespołu Szkół nr 1” co zdecydowanie wyklucza możliwość uznania tej pracy jako doświadczenie przy remoncie laboratorium.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 24 ust 1 pkt 12) – Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu/

III. OFERTY ODRZUCONE

W postępowaniu odrzucono ofertę:

Ofertę nr 1 – Przedsiębiorstwo Budowlane TEAM ul. Leśna 8A 84-239 Bolszewo – Zadanie 1

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne – na podst. art. 89 ust. 1. pkt 5) ustawy Pzp – oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Ofertę nr 1 – Przedsiębiorstwo Budowlane TEAM ul. Leśna 8A 84-239 Bolszewo – Zadanie 3

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta została odrzucona ze względu na rażąco niską cenę. Wykonawca na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny potwierdził, iż jego cena jest rażąco niska i jest niższa o 30% od wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Uzasadnienie prawne – oferta została odrzucona na podst. art. 89 ust. 1. pkt 4) ustawy Pzp – jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

IV. UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Zamawiający informuje, że umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte zgodnie z art. 94 ust. 1. pkt 2) w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej,

W imieniu Zamawiającego
Zastępca Dyrektora ds. Finansowych

mgr Rafał Geremek